

RENDICIÓN DE CUENTAS: ¿SÍMBOLO DE TRANSPARENCIA O DE ENGAÑO, EN
OPINIÓN DE LOS USUARIOS DE UNA BIBLIOTECA PÚBLICA DE BOGOTÁ?

JULLY VIVIANA BUSTOS BOHÓRQUEZ

Trabajo de Especialización

UNIVERSIDAD NACIONAL ABIERTA Y A DISTANCIA, UNAD.

BOGOTÁ, D. C. AGOSTO DE 2018

**RENDICIÓN DE CUENTAS: ¿SÍMBOLO DE TRANSPARENCIA O DE ENGAÑO, EN
OPINIÓN DE LOS USUARIOS DE UNA BIBLIOTECA PÚBLICA DE BOGOTÁ?**

JULLY VIVIANA BUSTOS BOHÓRQUEZ

Trabajo de Especialización en Gestión Pública

Asesora: Dra. MARGARITA DIAZ ORJUELA

UNIVERSIDAD NACIONAL ABIERTA Y A DISTANCIA, UNAD.

BOGOTÁ, D. C. AGOSTO DE 2018

Dedicatoria.

La autora ofrece este trabajo y expresa sus agradecimientos a las siguientes personas y entidades: en primer lugar a mi madre, sin cuyo maravilloso ejemplo, constantes enseñanzas y amoroso aliento jamás durante mi infancia hubieran podido iniciarse mis días de estudiante para que culminaran hoy, de manera tan maravillosamente alegre; a mis hermanos y hermanas, mis tíos, mis tías, amigos y compañeros, quienes siempre me han dado y siguen dándome la seguridad de que puedo contar con ellos sin que importen el momento o el lugar; a mi compañero de viaje, por su eterno entusiasmo y confianza en mí; finalmente, un agradecimiento enorme a mi institución favorita, la Universidad Nacional Abierta y a Distancia, UNAD, y a todos los profesores y profesoras que desinteresadamente compartieron conmigo sus conocimientos y sabiduría, muy especialmente a la doctora MARGARITA DIAZ ORJUELA, inteligente Directora de este Trabajo. A todos ellos, y a muchas otras personas que por culpa de las limitaciones de espacio deben quedar lamentablemente por fuera de estas líneas, mis agradecimientos eternos.

RESUMEN

En un número creciente de países latinoamericanos, entre los cuales se incluye a Colombia, las instituciones estatales están obligadas, por la ley y/o la Constitución, a rendir cuentas periódicamente ante la ciudadanía y los organismos públicos de control. Esta práctica, concebida para informar sobre las realizaciones de la Administración Pública mediante una actitud transparente y ética, valores que deben presidir toda actuación estatal, puede provenir de dos diferentes fuentes (o servir a dos posturas o consideraciones éticas): en primer lugar, la Rendición de Cuentas puede ser, como se dijo líneas atrás, una limpia y honesta manifestación pública de transparencia y cumplimiento del deber ante los abonados, o, por el contrario, puede obedecer al deseo pernicioso de ocultar prácticas indebidas, ilegales o definitivamente corruptas, contribuyendo de esta última manera al engaño de la opinión pública y perpetuando prácticas inmorales o antiéticas. Con el presente trabajo se pretende, aunque de forma modesta en cuanto a recursos y poder predictivo, contribuir a esclarecer si la opinión ciudadana en Colombia percibe que la Rendición de Cuentas ha servido como un eficaz medio de comunicar las actuaciones limpias de los servidores públicos o, por el contrario, ha contribuido a enmascarar una corrupción rampante y condenable. Para responder este interrogante, se ofrecen y discuten en este trabajo los resultados de una encuesta, llevada a cabo con el uso de un instrumento creado con los lineamientos de la Escala de Percepción de Likert, la cual fue respondida por 50 habitantes de la ciudad de Bogotá.

Palabras Clave: Administración Pública, Corrupción, Pernicioso, Prácticas corruptas, Servidores públicos, Transparencia.

ABSTRACT

In a growing number of Latin American countries, including Colombia, state institutions are obliged, by law and/or the Constitution, to report periodically to citizens and public control institutions. This practice, conceived to inform on the achievements of the Public Administration through a transparent and ethical attitude, values that should govern all state action, can come from two different sources (or serve two positions or ethical considerations): first, the Accountability can be, as stated above, a clean and honest public demonstration of transparency and compliance with the duty to subscribers, or, on the contrary, may obey the pernicious desire to hide undue, illegal or definitely corrupt practices, contributing in this last way to the deception of public opinion and perpetuating immoral or unethical practices. With the present work is intended, although modest in terms of resources and predictive power, to help clarify whether the public opinion in Colombia perceives that Accountability has served as an effective means of communicating the clean performances of public servants or on the contrary, it has helped to mask rampant and condemnable corruption. To answer this question, the results of a survey, carried out with the use of an instrument created with the guidelines of the Likert Perception Scale, are offered and discussed in this work, which was answered by 50 inhabitants of the Bogotá City.

Key Words: Report Periodically, Public Administration, Transparency, pernicious desire, corrupt practices, public servants, corruption.

TABLA DE CONTENIDO

Introducción.....	8
1. Planteamiento del Problema.....	12
1.1 Descripción del problema.....	12
1.2 Pregunta de investigación.....	14
2. Justificación.....	15
3. Objetivos.....	16
3.1 Objetivo General	16
3.2 Objetivos Específicos.....	16
4. Marco conceptual y Teórico.....	17
4.1 Capítulo 1 La Rendición de Cuentas.....	17
4.2 Capítulo 2. La situación en Colombia.....	23
4.3 Corrupción.....	25
5. Informe de la Investigación.....	26
5.1 Metodología.....	26
5.2 Diseño Experimental.....	26
5.2.1 Hipótesis.....	26
5.2.2 Sujetos participantes.....	27
5.2.3 Instrumento.....	27
5.2.4 Procedimiento.....	31
6. Resultados.....	32
7. Conclusiones.....	42
Lista de Referencias	43

LISTA DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1 Resultados de la Encuesta.....	32
Tabla 2. Estadísticos para calcular IH.....	36
Tabla 2. (Continuación) Estadísticos para calcular IH).....	37

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo, titulado “Rendición de Cuentas: ¿Símbolo de Transparencia o de engaño, en opinión de los usuarios de una biblioteca pública de Bogotá?” puede calificarse como el informe de una investigación social, la cual toca directamente con el campo de las actitudes, en el sentido que a este término le asignan los teóricos de las ciencias del comportamiento (por ejemplo, Galimberti, 2002). En efecto, existe un acuerdo tácito, expresado de muchas maneras entre los teóricos de la Psicología Social, en el sentido de que la palabra Actitud puede ser definida como la disposición relativamente constante para responder de ciertas maneras particulares a las diferentes situaciones y fenómenos. Esta disposición está mediada por las experiencias pasadas, que de algún modo guían, orientan o influyen el comportamiento (Galimberti, 2002). Según este mismo autor, “Por su carácter perdurable las actitudes se diferencian de las expectativas, cuya disposición reactiva está circunscrita en el tiempo y calificada por el objeto; de los instintos, que son predisposiciones a la acción más automáticas y forzosas; de las costumbres, que son más mecánicas y menos individualizantes; de las convicciones, que pueden formar parte de las actitudes pero limitadas a lo que se cree que pueda ser cierto, sin estar en posibilidad de manifestar lo que se está dispuesto a hacer” (Galimberti, 2002).

En Psicología, la actitud es una estructura hipotética –como es hipotético en Psicoanálisis el inconsciente–, porque no puede ser observada directamente sino solo inferida a partir de las manifestaciones verbales y la secuencia de los actos observados en relación con el objeto. Los campos en los que las actitudes son objeto de especial atención son la Psicología Social, la Psicología Analítica y la Psicología de la Comprensión. En el ámbito de la Psicología Social, se diferencian las actitudes verbales de las del comportamiento, las permanentes de las transitorias,

y las que están conformes con el grupo de pertenencia de las que no lo están. Cada una de estas actitudes se considera como una disposición relativamente permanente hacia la valoración positiva o negativa de cualquier entidad o fenómeno, por lo que el problema de la actitud se revela íntimamente ligado a los sistemas de valores que cada individuo puede tener o manifestar originalmente por sí mismo (Galimberti, 2002).

Tal como se dijo en párrafos anteriores, el presente trabajo consiste en argumentar y presentar una investigación sobre una serie de actitudes. Para entrar directamente de lleno en la materia a la que se refiere esta investigación, debe decirse que consiste en las actitudes que algunos ciudadanos residentes en la ciudad de Bogotá, D. C. tienen con respecto a una práctica extendida entre las entidades públicas del país: la periódica Rendición de Cuentas que estas entidades presentan ante la ciudadanía y los entes de control del Estado.

Según el sentir de la autora de este trabajo, en la actualidad no existe ninguna otra investigación que se haya efectuado en el mismo sentido en el país ni en ninguno de los demás países cuyos abstracts fueron revisados antes de iniciar la presente investigación.

La autora cree, basada en su conocimiento de la población estudiada, que la mayoría de los pobladores de Bogotá alberga una actitud desfavorable hacia todo lo que tenga que ver con las realizaciones de las entidades públicas, y que en este sentido la mayor parte de la ciudadanía tiende a considerar que los servidores públicos son corruptos, y que todos ellos disfrazan con mentiras sus acciones de corrupción en el ejercicio de sus deberes legales y constitucionales.

El objetivo general propuesto en la investigación consiste en conocer la actitud que un sector calificado de la población de Bogotá tiene hacia los procesos de Rendición de Cuentas. A partir de ese conocimiento, tal vez será posible mejorar de alguna manera el proceso de Rendición de Cuentas por parte de las autoridades y la administración del país.

Los resultados de esta investigación no pueden ser extrapolados a una población muy grande, dado que la muestra seleccionada fue muy pequeña y no pudo escogerse al azar, porque entre los pobladores de la ciudad no existe en realidad un conocimiento muy preciso acerca del significado de la expresión “Rendición de Cuentas” y, por ese mismo motivo, es muy difícil que una parte significativa de la población urbana haya asistido al menos una vez en la vida a una audiencia de rendición de cuentas o haya leído acerca de una.

Esta circunstancia se convirtió en una limitación para la investigación, la cual hizo obligatorio que la autora decidiera seleccionar su muestra aleatoriamente, al interior de una población ilustrada, la cual suele frecuentar las salas de lectura de uno de los centros culturales más visitados y acreditados en la ciudad: la Biblioteca Luis Ángel Arango del Banco de la República. Dada esta limitación, los resultados de la investigación sólo pueden extrapolarse a una pequeña porción de la población del país, y no a una gran parte de ella, como hubiera sido el deseo de la autora. Sin embargo, los resultados hallados deben ser considerados muy valiosos, por cuanto constituyen un primer paso para que la Administración tenga el necesario feed-back sobre sus procesos de interacción con la población, lo cual es, lógicamente, una necesidad para que los representantes del Estado en la Administración Pública sepan cómo son percibidos en cada momento por la ciudadanía a la que sirven.

La metodología que se utilizó para llevar adelante el estudio fue la sugerida por el creador de la Escala de Likert (1932), quien diseñó los parámetros generales que cualquier investigador debería usar para que el instrumento creado por él verdaderamente diera los frutos para los que este instrumento fue diseñado.

Por los anteriores motivos, la autora de este documento cree que tiene algún significado para cualquier persona, sea ésta un estudiante o un funcionario público que desee conocer la manera

como la ciudadanía puede tomar una posible rendición de cuentas que provenga de aquél. Esta investigación también puede servir para que en el futuro la administración en Colombia diseñe de una mejor manera la Rendición de Cuentas y provea de información adecuada a los funcionarios, sobre la manera como deben adelantar esos procesos.

Después de una juiciosa investigación bibliográfica, no fue posible para la autora encontrar material escrito sobre el tema que es materia de este informe. Por este motivo, puede considerarse que el presente estudio constituye en realidad un estudio pionero en el campo de la investigación de las actitudes con las que la ciudadanía percibe la transparencia o falta de ella de las autoridades que gobiernan y administran el país. Por otra parte, como no es posible encontrar material que se refiera a este tema, la bibliografía de este informe no podrá ser muy voluminosa.

1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Descripción del Problema

En Colombia, a partir de la expedición de la Constitución Política en 1991, existen leyes, decretos y demás normas que ordenan y reglamentan un proceso denominado “Rendición de Cuentas”, el cual vincula a toda la Administración Pública y exige que toda autoridad, entidad u organismo público presente periódicamente un informe ante los ciudadanos y los entes de control, haciendo al mismo tiempo una evaluación de la gestión que esas entidades han realizado en un determinado período de tiempo.

Tal como expresa en una página web la Universidad Surcolombiana (2015), “Desde el punto de vista constitucional la Constitución Política de Colombia adoptó la democracia participativa contemplando la oportunidad de controlar el ejercicio del poder ejecutivo por parte de los ciudadanos. Por ello los gobernantes deben abrirse a la inspección pública y responder por sus actos”.

La misma institución educativa (Universidad Surcolombiana, 2015), dice: “Desde el punto de vista legal, la Ley 489 de 1998 estableció que todas las entidades y organismos de la administración pública tienen la obligación de desarrollar su gestión acorde con los principios de la democracia participativa y democratización de la gestión pública. En cumplimiento de esta disposición, dichas organizaciones deben realizar la rendición de cuentas a la ciudadanía (Artículo 39 Ley 489 de 1998).

De acuerdo con el pensamiento expresado por la Universidad citada (Universidad Surcolombiana, 2015), “Existen razones políticas y otras de carácter legal para explicar la obligación de la administración para realizar la rendición pública de cuentas a la ciudadanía”.

Según esa misma institución (Universidad Surcolombiana, 2015), “Desde el punto de vista político el poder surge a partir de la elección libre y voluntaria del ciudadano, quien por medio del sufragio o voto universal elige a las autoridades que le representarán en los asuntos de gobierno o legislativos; esta regla superior de las democracias participativas se hace extensiva a quienes, aunque no sean elegidos directamente por los votantes, son designados por aquellos que ostentan este poder para ocupar altas dignidades del Estado. Por lo tanto, los unos y los otros tienen, dentro de otras responsabilidades propias de sus cargos, la de responder directamente ante el ciudadano por las acciones u omisiones a las que haya a lugar”.

Pues bien. Las entidades obligadas han cumplido, unas mejor que otras, con este mandato constitucional y legal, y algunos ciudadanos han asistido a esta rendición de cuentas con diferentes actitudes hacia la transparencia con la que quienes rinden cuentas han adelantado este proceso. Algunas personas piensan que quien rinde cuentas lo hace con seriedad, transparencia y honestidad, con un sincero ánimo de exhibir ante el auditorio sus verdaderas realizaciones, dificultades y fallas, sin importar el juicio que el auditorio pueda hacer sobre lo expresado por ellos. Algunas otras personas, por el contrario, expresan la opinión de que las entidades públicas, que en el imaginario colectivo son representantes de una corrupción generalizada en la Administración, únicamente dicen falsedades durante la rendición de cuentas y que disfrazan de grandes realizaciones lo que en realidad son actos corruptos e ilegales.

Dadas las dos diferentes opiniones que se acaban de describir, parece que esta dicotomía de opiniones puede ser tomada como material idóneo de investigación para conocer la realidad colombiana a este respecto.

1.2. Pregunta de Investigación

Dados todos los hechos anteriores, podemos plantear la siguiente pregunta de investigación: Si se adelanta una encuesta entre quienes saben lo que es rendición de cuentas y han asistido a este proceso por lo menos una vez en la vida, ¿serán más los que aceptan que este proceso informa de manera transparente y sincera a la ciudadanía, o, por el contrario, serán más numerosos quienes creen que las entidades públicas aprovechan la rendición de cuentas para ofrecer ante la ciudadanía una imagen falsa de realizaciones y beneficios para la comunidad, cuando en realidad se trata de entidades o funcionarios corruptos, a quienes solamente les anima presentar una imagen falsa de sí mismos y de las entidades que representan?

Teniendo en cuenta la pregunta que acaba de plantearse, se tomó la decisión de diseñar una investigación experimental para responder a la anterior pregunta, mediante la aplicación de una Escala de Likert a un sector de la población de Bogotá que conoce suficientemente lo que significa un proceso de rendición de cuentas.

2. JUSTIFICACIÓN

La Rendición de Cuentas representa, en todos los países en los que existe este proceso, un medio mediante el cual la ciudadanía y los entes de control conocen, de una fuente fidedigna, la forma como está funcionando la administración pública. Pero, para que el mecanismo de la rendición de cuentas sirva para lo que fue creado, es un requisito *sine qua non* que, por una parte, quien rinde cuentas lo haga con sinceridad y transparencia y, por otra, que quien asiste a conocer las realizaciones de los funcionarios que administran las entidades públicas sientan que dichos funcionarios verdaderamente informan con sinceridad y transparencia.

Con el propósito de abrigar alguna certeza sobre esta materia, es opinión de la autora de este trabajo que una investigación que aporte luces para resolver este interrogante está plenamente justificada.

3. OBJETIVOS

3.1.Objetivo General.

Determinar la opinión que tienen los usuarios de la Biblioteca Luis Ángel Arango de la ciudad de Bogotá sobre la transparencia con la que las entidades públicas rinden cuentas.

3.2.Objetivos Específicos.

1. Obtener conocimiento sobre las actitudes con respecto a la Rendición de Cuentas que tienen los usuarios de la Biblioteca Luis Ángel Arango de Bogotá, mediante los datos obtenidos al aplicar una Escala de Likert diseñada para este fin.
2. Contribuir al conocimiento de las actitudes que los usuarios de la biblioteca Luis Ángel Arango de Bogotá tienen acerca de los servidores públicos.

4. MARCO CONCEPTUAL Y TEÓRICO

4.1 CAPÍTULO 1. LA RENDICIÓN DE CUENTAS

La Rendición de Cuentas es un instrumento que la Administración Pública está obligada a utilizar para informar a la ciudadanía sobre la gestión que ha realizado en beneficio de la sociedad para la cual ha sido instituida. Como un requisito *sine qua non* de una buena Rendición de Cuentas, debe ser exigible la transparencia en todos los actos administrativos que realice cualquier autoridad pública.

La Rendición de Cuentas es, en Colombia, una obligación que toda la administración debe acatar. De acuerdo con el Departamento Administrativo de la Presidencia de la República (2016), “La Rendición de cuentas está enmarcada en la Constitución Política de Colombia con el fin de controlar el ejercicio del poder ejecutivo por parte de los ciudadanos. Es así que mediante la Ley 489 de 1998 se estableció que todas las entidades y organismos de la administración pública tienen la obligación de desarrollar su gestión acorde con los principios de la democracia participativa y democratización de la gestión pública, para lo cual dichas organizaciones deben realizar la rendición de cuentas a la ciudadanía. Así mismo mediante el *Conpes 3654 de 2010*, “por el cual se establece la Política de Rendición de Cuentas”; la *Ley 1712 de 2014*, “por medio de la cual se crea la ley de transparencia y del derecho de acceso a la información Pública Nacional y se dictan otras disposiciones”; y el *Manual Único de Rendición de Cuentas*, del Departamento Administrativo de la Función Pública, se reitera el compromiso de realizar esta actividad que promueve los principios de Transparencia y Participación Ciudadana”.

En otras palabras, y de acuerdo con la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales (2016), “La transparencia y la participación ciudadana constituyen el recurso de poder por excelencia del

control social que la ciudadanía ejerce sobre los servidores públicos”. Es incluso posible que no exista ningún otro recurso para poder ejercer este control. Cuando hay verdadera transparencia en las acciones gubernamentales, se hace posible realizar un control social que puede ser expresado por una opinión pública crítica y, eventualmente, hasta por movilizaciones sociales.

Pero la transparencia también puede ser considerada como un resultado de la rendición de cuentas. En este sentido, existe un verdadero círculo virtuoso en ciernes, el cual facilita y perfecciona la democracia, en la medida en que la población sabe que puede ejercer, y en muchas ocasiones ejerce, un control social basado en una adecuada rendición de cuentas. De acuerdo con la U.S. Agency for International Development, USAID (2006), *“por supuesto esta mejora de la democracia fortalece los propios mecanismos de participación ciudadana”*.

En palabras de este organismo (USAID 2006), *“Se ha mostrado que en lo concerniente a los presupuestos participativos, el hecho de que las deliberaciones sean en público ejerce una presión a la generalización de los intereses; dicho de otra manera, el tener que reivindicar intereses frente a los demás inhibe la mera defensa de intereses particulares”*.

Según esta misma fuente, en la actualidad se encuentra bastante probada y establecida una supuesta conexión existente entre la transparencia *“y la propia mejora del desempeño gubernamental. Por ejemplo, mientras mayor es la transparencia de los resultados de la gestión pública, mayor suele ser la competencia de los directivos por aprobación social, lo que opera como un incentivo para incrementar su desempeño”*. (USAID 2006).

Dice la misma institución, continuando con este tema: *“Es más. Investigaciones recientes sugieren que la capacidad de reclamar y la transparencia interna de las agencias públicas pueden ser más relevantes en la explicación de su rendimiento que las variables más*

convencionales de gestión, tales como la satisfacción con las remuneraciones o la propia meritocracia". (USAID 2006)

Pero estas virtualidades de la transparencia no son automáticas. Para que se hagan presentes es necesario asumir a la transparencia como un proceso complejo que requiere, de un lado, un enfoque comprensivo para su desarrollo, y de otro lado, un abordaje multifacético y con un claro énfasis político.

¿Por qué un enfoque comprensivo? Básicamente porque la información por sí sola no produce transparencia. Tener como referente a la ciudadanía exige que la información reúna ciertos atributos básicos. Hay tres que son particularmente importantes.

Primero, para que la información se traduzca en transparencia tiene que ser relevante para la ciudadanía. En principio, la información que sirve a los políticos o que sirve a los gestores no necesariamente es la información que sirve a la ciudadanía. Por ende, si desde el gobierno local están interesados en incrementar la transparencia de las acciones públicas, la primera cuestión que deberían considerar es la utilidad de la información para la ciudadanía. En este sentido, dos tipos de información son claves: la información que sirve para mejorar la calidad de vida y la información que ayuda a lograr la exigibilidad y la ampliación de los derechos ciudadanos. Lo que cabe destacar es que ellas no suelen ser provistas por los sistemas de información clásicos, sino que deben ser deliberadamente producidas.

Tornar relevante la información exige, pues, ir más allá de lo que usualmente hacemos cuando intentamos proveer información. De esto puede darse rápidamente un ejemplo: a la gente no le interesa cuántas toneladas de basura recogen los organismos encargados, sino cuán limpios están su barrio y su ciudad en particular. La limpieza es un indicador que se tiene que lograr de la agregación de varias fuentes de información y de los varios factores que inciden en la limpieza.

El segundo atributo fundamental que requiere satisfacer la información para devenir en transparencia es la accesibilidad. En este sentido, el grado de utilidad de la información que desde las instancias gubernamentales se provee a la ciudadanía no solo depende de qué datos se le entregan, sino de cómo se le entregan. Por lo tanto, no basta con proveer a la ciudadanía aquella información que le interesa para mejorar su calidad de vida y/o para exigir sus derechos, sino que es preciso hacerlo de una manera que resulte asequible a ella y que no le demande esfuerzos especiales. Esto exige estrategias expresas que van desde desarrollar esfuerzos amistosos de agregación y recuperación de la información hasta hacer de la gestión de la información un rasgo permanente de las organizaciones públicas.

El tercer atributo clave para lograr que la información se traduzca en transparencia es la exigibilidad de la información, sobre todo teniendo en cuenta que no siempre estamos en presencia de autoridades dispuestas a proveerla.

La exigibilidad de la información remite a la necesidad de mandatos locales en torno al derecho a la información, pero además remite al derecho a la apelación, toda vez que el derecho al acceso a la información sea lesionado.

En este último sentido, en México se ha creado un instituto especial que actúa como un Tribunal Administrativo para examinar los reclamos de manera mucho más expedita de lo que pueden hacerlo los Tribunales de Justicia a esos efectos. Sin embargo, la práctica generalizada en América Latina, también en Colombia, consiste en vincular el derecho a la apelación solo a la justicia.

Estas tres cuestiones, relevancia, accesibilidad y exigibilidad, constituyen requisitos que habría que considerar para lograr convertir la información en transparencia. Estos requisitos

remiten, en definitiva, a la necesidad de ciudadanizar la información que proveen las agencias gubernamentales.

Pasemos ahora a decir por qué se propone un enfoque multifacético y a la vez político. Básicamente, existen tres razones para ello. Primero, porque hay que contar con que siempre existirá cierto grado de opacidad del poder, dado que el ejercicio del poder supone discrecionalidad. El asunto crítico es legitimar la discrecionalidad del poder, transparentando las acciones, decisiones y resultados que se generan de su ejercicio.

En segundo lugar, hay que contar con que la transparencia es huidiza, en el sentido que una vez iluminado cierto ámbito de decisión, es altamente probable que las decisiones importantes se trasladen a otros espacios, a espacios oscuros. La transparencia afecta las relaciones de poder y, por ende, siempre cabe esperar resistencias a su desarrollo. Algunas veces, esas resistencias son activas de parte de los intereses particulares que actúan bajo el manto del secreto, pero también suelen existir resistencias inerciales, es decir, por apatía, pereza o desinterés.

En tercer lugar, es necesario considerar que los factores culturales operan, las más de las veces, también en contra de la transparencia. Un enfoque multifacético y político supone desarrollar estrategias para que la transparencia, además de reunir los atributos antes comentados, pueda ser lograda a partir de muchas formas, buscando a la vez que todo el ciclo de políticas sea sometido al escrutinio público, incluido el propio proceso de formación de las decisiones.

Las leyes de acceso a la información se traducen en un mandato a brindar información. Ellas son un medio clave de la transparencia, pero no son el único. Hay además otros medios institucionalizados que complementan, y que a veces incluso suplen la presencia de leyes de acceso a la información. Por ejemplo, cuando un gobierno municipal se impone como requisito

la rendición periódica de cuentas a la ciudadanía, se crea un canal de la transparencia. Esto también ocurre cuando un gobierno se propone hacer pública la gestión de intereses particulares o cuando crea compromisos formales con la ciudadanía respecto de los estándares de calidad de los servicios públicos.

En definitiva, desarrollar la transparencia exige instituir la como derecho, pero además requiere la creación de diversos canales que faciliten su ejercicio, teniendo en cuenta a su vez que los atributos de la información deben construirse.

Finalmente, es muy probable también que sea importante construir políticas expresas de información que trasciendan las contingencias políticas. En este sentido, países que han avanzado más en estas materias nos dejan algunas lecciones. Canadá, por ejemplo, fue pionero en establecer leyes de acceso a la información, pero allí se demostró que una ley puede ser, en la práctica, revertida por un gobierno simplemente colocando obstáculos al acceso o a la disponibilidad oportuna de la información gubernamental.

Todas estas cuestiones, en suma, parecen ser pertinentes para hacer de la transparencia una herramienta al servicio de la construcción de ciudadanía.

4.2 CAPÍTULO 2. LA SITUACIÓN EN COLOMBIA

De acuerdo con el último informe que entregó Transparencia Internacional, Colombia mantiene desde hace cuatro años una calificación de 37 sobre 100 puntos, lo que significa que no ha cambiado la imagen que grupos de expertos tienen sobre el sector público colombiano en cuanto a corrupción.

El país cayó seis puntos desde la última medición, pasando del puesto 90 al 96 entre 180 países. En América Latina los países mejor posicionados son Chile, Uruguay y Costa Rica, mientras que Brasil, Panamá y Perú se encuentran en un nivel similar al de Colombia.

Transparencia por Colombia reconoce que si bien en el país se han adelantado ajustes institucionales y normativos importantes, la percepción no va a cambiar mientras no se evidencien cambios de fondo. Así las cosas, la entidad planteó tres reformas que requiere Colombia y que los candidatos presidenciales deberían atender para mejorar la situación: en primer lugar, transformar el sistema político y el ejercicio del poder; en segundo término, recuperar la legitimidad de la justicia y lograr sanciones efectivas; finalmente, romper con el clientelismo en el empleo público y la contratación.

“La corrupción es uno de los problemas más graves de Colombia. Por esta razón, le pedimos a todos los candidatos presidenciales que se comprometan con estas reformas de fondo, si realmente queremos derrotar la corrupción”, aseguró Andrés Hernández, director de Transparencia por Colombia. (Caracol Radio, página web 2018).

Por otra parte, en “La silla vacía” puede leerse (Costa 2018): “Durante demasiado tiempo el mundo ha mirado hacia otro lado, mientras que las élites corruptas saqueaban a sus países de cientos de millones o quizá de miles de millones de dólares, creando caos económico y privando

a los ciudadanos de educación, servicios de salud, infraestructura básica y servicios públicos funcionales. Incluso cuando se restablece o se logra un buen gobierno, los funcionarios pueden pasar años o inclusive décadas tratando de recuperar los fondos que a menudo son críticamente necesarios para reparar el daño social y económico causado por sus corruptos predecesores” (Costa, 2018).

La corrupción interrumpe la maximización de la economía, el impulso al progreso y el desarrollo económico, y profundiza la desigualdad o el conflicto social y la miseria sobre la mayoría de los pueblos. La corrupción en todas sus formas, incluido el enriquecimiento ilícito, plantea un grave desafío a la estabilidad y la seguridad de los Estados, socava las instituciones, los valores éticos y la justicia y pone en peligro el desarrollo sostenible y el estado de derecho. (Costa, 2018).

Según Costa (2018), “La corrupción es un monstruo nutrido por una clase política incapaz e ineficiente, que solo gracias a ella puede ascender a posiciones relevantes, tanto fuera como dentro del gobierno, y ello en detrimento de los intereses y derechos de los ciudadanos, también de un gran número de gente honesta y bienintencionada”.

Y el autor citado (Costa, 2018), continúa diciendo: “Para medir y valorar la efectiva peligrosidad de este monstruo, es necesario conocerlo y entenderlo en profundidad. En cualquier sociedad hay parásitos porque junto a los honestos también hay sujetos listos, pero una sociedad de tan solo parásitos no puede sobrevivir largo tiempo porque los vicios que se convierten en virtudes públicas son dañinos, y cuando el fenómeno se vuelve más masivo e invasivo todos pueden ser comprados y la corrupción se difunde como un virus”.

Según Costa (2017), “En este caso, el fenómeno ya no es fisiológico, sino patológico. Por lo tanto, si creemos que el problema de la actual decadencia se soluciona tan solo con la lucha a la corrupción, justa y sacrosanta pero no primaria, solo estaremos haciendo el juego de quien quiere desviarnos de los verdaderos problemas -hace falta tener la conciencia de que ninguna acción de contraste puede asegurar resultados consistentes en el tiempo, si no se acompaña de una fuerte recuperación de aquellos valores éticos que solo el ejemplo y la educación en la escuela y en la familia pueden determinar, solicitando la colaboración no solo de otras instituciones, sino también de la entera sociedad civil”.

4.3 CORRUPCIÓN. *Colombia es el cuarto país del mundo con los impuestos más elevados. En el ranking global de la ONG Transparencia Internacional (2018), Colombia obtuvo una puntuación de 37 puntos, lo que la ubica en la posición 90 entre 176 países. La puntuación media del IPC para las Américas ha sido de 44 sobre 100. Cualquier índice por debajo de 50, indica que los gobiernos están fallando a la hora de hacer frente al fraude y a la corrupción.*

Según lo expresado por transparencia Internacional (2018), “Es una lástima que el pueblo colombiano se encuentre dividido, lo que evidencia una falta total de cohesión social, entre un dirigente político u otro, entre un partido azul, rojo o amarillo, o entre la paz y la continuación de la guerra, mientras las deudas que hoy tiene cada colombiano, incluidos los recién nacidos y los mayores de 65 años (deudas que crecen cada día sin parar), con las entidades financieras, y que en buena parte se deben a los efectos de la corrupción política, sumen aproximadamente US\$ 2.500 dólares. En efecto. Los datos proporcionados por el Banco Mundial señalan que la deuda pública y privada de Colombia a principios de 2017 era de 121.000 millones de dólares, verdaderamente alarmante y desalentadora”.

5. INFORME DE LA INVESTIGACIÓN

5.1 METODOLOGÍA

Con los presupuestos teóricos que se han discutido hasta este punto, y con el propósito de conocer qué piensan las personas adultas que son usuarias de la Biblioteca Luis Ángel Arango sobre la transparencia de las entidades públicas cuando éstas rinden cuentas, se llevó a cabo una encuesta con cincuenta hombres y mujeres adultos que suelen asistir con frecuencia a dicha biblioteca y que accedieron voluntariamente a responder un cuestionario diseñado de acuerdo con los lineamientos de la Escala de Likert. La Encuesta pedía a los participantes que expresaran su acuerdo o desacuerdo con una serie de cinco frases afirmativas, las cuales describían aspectos relacionados con la administración pública, enfocadas en la transparencia o falta de ella en los procesos de Rendición de Cuentas.

5.2 DISEÑO EXPERIMENTAL

5.2.1 Hipótesis. H_0 : La utilización de una Escala de Likert para medir la percepción subjetiva que los hombres y mujeres pobladores del centro de Bogotá D.C. y de quienes suelen frecuentar dicho sector, sobre la transparencia o hipocresía con que la Administración Pública colombiana rinde cuentas ante la ciudadanía y los Organismos de Control, no registrará ninguna diferencia significativa a nivel estadístico entre quienes opinan que durante dichos procesos la Administración exhibe una actitud honesta y transparente para describir sus actuaciones y quienes, por el contrario, exhiben una actitud de hipocresía y deshonestidad que le sirven para disfrazar sus actos corruptos mediante datos, cifras y realizaciones que no corresponden a la realidad. Cualquier resultado en contra de esta hipótesis, debe ser atribuido a la acción del azar.

H₁: Una parte estadísticamente significativa de la población de hombres y mujeres mayores de edad que residen en el centro de la ciudad de Bogotá, D.C., o que suelen frecuentar este sector de la ciudad, tiene la percepción de que la Administración Pública aprovecha los procesos de Rendición de Cuentas para ocultar actos de corrupción, disfrazándolos de actuaciones transparentes.

5.2.2 Sujetos participantes. Las personas que participaron voluntariamente en esta investigación, fueron cincuenta adultos de ambos sexos pertenecientes a la clase media y son usuarios frecuentes de las salas de lectura de la Biblioteca Luis Ángel Arango. Sus edades, que no constituyeron una variable a tener en cuenta en la investigación por cuanto ésta no pretendía establecer diferencias en cuanto a la edad de los participantes, oscilaron entre los 18 y los 65 años. Todos ellos manifestaron, en una charla informal previa a la aplicación de la encuesta, que entendían perfectamente en qué consiste el proceso denominado “Rendición de Cuentas” de los servidores públicos y que habían asistido a uno o más eventos de estos, al menos una sola vez en la vida.

5.2.3 Instrumento. El instrumento que se creó para recolectar los datos consistió en un papel digitado e impreso al computador, en el cual se expresaban cinco afirmaciones relacionadas con la honradez o falta de ella con que los funcionarios públicos rinden cuentas ante los organismos de control y la ciudadanía. En seguida se transcribe el texto del instrumento.

“A continuación encontrará usted cinco frases que describen algunos aspectos relacionados con los procesos de Rendición de Cuentas que los servidores públicos colombianos presentan periódicamente. Después de leer cada frase, sírvase marcar con una X la respuesta (A, B, C, D o E) que refleje mejor su propia opinión.

1. Las entidades públicas promueven la participación ciudadana en los procesos de Rendición de Cuentas.

A. Totalmente de acuerdo. B. De acuerdo en términos generales. C. Ni de acuerdo ni en desacuerdo. D. En desacuerdo, en términos generales. E. Totalmente en desacuerdo.
2. Las entidades públicas evidencian una total transparencia cada vez que se encuentran rindiendo cuentas.

A. Totalmente de acuerdo. B. De acuerdo en términos generales. C. Ni de acuerdo ni en desacuerdo. D. En desacuerdo, en términos generales. E. Totalmente en desacuerdo.
3. La Rendición de Cuentas muestra el estado real y las verdaderas realizaciones que llevan a cabo las entidades públicas.

A. Totalmente de acuerdo. B. De acuerdo en términos generales. C. Ni de acuerdo ni en desacuerdo. D. En desacuerdo, en términos generales. E. Totalmente en desacuerdo.
4. Los procesos de Rendición de Cuentas muestran tanto las cosas buenas como las malas de las entidades públicas, sin ocultar ninguna información.

A. Totalmente de acuerdo. B. De acuerdo en términos generales. C. Ni de acuerdo ni en desacuerdo. D. En desacuerdo, en términos generales. E. Totalmente en desacuerdo.
5. La información suministrada por las entidades públicas en estos procesos puede creerse sin reparos.

A. Totalmente de acuerdo. B. De acuerdo en términos generales. C. Ni de acuerdo ni en desacuerdo. D. En desacuerdo, en términos generales. E. Totalmente en desacuerdo.

Muchas gracias por participar en esta encuesta”.

Para el diseño de este instrumento, se tuvieron en cuenta los razonamientos que se exponen a continuación.

Según los lineamientos establecidos por Rensis Likert para la construcción de una Escala de Medición de Actitudes, el protocolo que se presenta a los sujetos debe estar redactado de tal forma que dos personas con actitudes opuestas (por ejemplo, una que esté de acuerdo y otra que esté en desacuerdo sobre una misma situación o fenómeno), deben responder de manera diferente a un ítem en el que se exprese cualquier afirmación sobre esa situación o fenómeno.

Pues bien. Con el propósito de cumplir y respetar este precepto establecido por el creador de la Escala Likert, para esta investigación se diseñó un instrumento que expresaba cinco aseveraciones sobre la intención que anima a las autoridades públicas cuando rinden cuentas. Quien participaba en la investigación respondiendo la Encuesta, podía manifestar su acuerdo o desacuerdo ante cada una de dichas aseveraciones, eligiendo la opción que reflejara mejor su propia actitud, marcando dicha opción con una X. Este procedimiento permitió la expresión de los participantes mediante los siguientes cinco reactivos: “A. Totalmente de acuerdo. B. De acuerdo en términos generales. C. Ni de acuerdo ni en desacuerdo. D. En desacuerdo, en términos generales. E. Totalmente en desacuerdo”.

El instrumento utilizado también cumplió con la recomendación de Likert (.....) de que los ítems de una escala de actitudes deben redactarse de manera que expresen juicios de valor o comportamientos deseados, y no hechos cumplidos. En otras palabras, según una escala de actitudes no debe contener un ítem que exprese: “Consumir drogas prohibidas puede ocasionar dependencia”, porque un ítem así forzosamente tendría que ser respondido “Totalmente de acuerdo” tanto por un amigo del consumo, como por un enemigo del mismo. En lugar de esto, la

recomendación de Likert consiste en presentar a los sujetos un ítem que diga, por ejemplo, “El consumo de estupefacientes debe ser penalizado porque representa un mal ejemplo para la juventud”, el cual contiene un juicio de valor y seguramente será respondido de dos maneras diferentes por un defensor y por un enemigo del consumo.

Likert sugirió también que los enunciados deben ser claros, concisos y directos, así como muy fáciles de entender por personas que posean diferentes grados de instrucción. Este precepto también fue respetado y tenido en cuenta para la creación del instrumento utilizado en la presente investigación.

Acerca del número de opciones ofrecidas para responder cada ítem, Likert recomendó que estas opciones se dieran en número impar, para que entre ellas pudiera existir una opción central con la cual se expresara indecisión o indiferencia hacia lo manifestado en ciertos ítems. En la presente investigación se optó por elegir cinco alternativas, graduadas desde un total acuerdo (A) hasta un total desacuerdo (E), dejando en la posición central, es decir la marcada con la letra C, la opción de mostrar indiferencia hacia un determinado ítem o el desconocimiento del mismo.

Recientemente, algunos autores, por ejemplo Bock y Jones, 1968, han reiterado la propuesta de eliminar por completo la opción central, argumentando que ésta puede resultar atractiva para ciertos sujetos por motivos diferentes a su propia posición con respecto a la actitud medida. En el diseño de la presente investigación se encontró muy razonable este criterio y, en consecuencia, se decidió ignorar la Respuesta “C” dentro de los protocolos respondidos, y se procedió a asignar a esta respuesta un valor de cero (0) en la suma final de los resultados.

5.2.4 Procedimiento. Una vez creado el instrumento que acaba de describirse en el apartado anterior, la investigadora asistió durante dos semanas a las salas de lectura de la Biblioteca Luis Ángel Arango y, durante ese tiempo, empleó su estadía para aproximarse a quienes se encontraban en las distintas salas realizando diferentes actividades, tales como consultas por Internet, la lectura de un libro, la realización de tareas escolares o universitarias, entre otras.

Después de un corto saludo, la investigadora se identificó ante los candidatos como egresada de la Facultad de Administración Pública de la UNAD, y preguntó a cada posible participante si conocía el significado del término “Rendición de Cuentas”. Si recibía una respuesta negativa, o el interrogado decía no estar seguro del significado de este término, le agradecía el interés que demostró y eliminaba al candidato como participante en la Encuesta.

Por el contrario, cuando una persona respondía afirmativamente a la pregunta formulada por la investigadora, ésta procedía a solicitar su colaboración para responder un cuestionario de cinco preguntas acerca de los mencionados procesos de rendición de cuentas. Cuando el interrogado accedía a colaborar, recibía por parte de la investigadora uno de los protocolos creados para este fin y un bolígrafo. Una vez finalizado el proceso anterior, y cuando el participante terminaba de responder los cinco ítems que integraban la Encuesta, se le solicitaba que entregara el protocolo y se procedía a guardar éste con los demás papeles, habiendo agradecido su cooperación a aquél.

6. RESULTADOS

Luego de la aplicación del instrumento creado con el propósito de conocer las actitudes de los adultos bogotanos con respecto a la transparencia o la falta de ésta que las autoridades del país revelan al rendir cuentas periódicamente, se obtuvieron los siguientes resultados (Ver a continuación la Tabla 1. Resultados de la Encuesta).

Tabla 1. Resultados de la Encuesta.

Sujeto	Item	Item	Item	Item	Item	Total	Sujeto	Item	Item	Item	Item	Item	Total
	1	2	3	4	5			1	2	3	4	5	
1	5	5	0	5	5	20	26	1	0	0	5	5	11
2	5	5	0	5	5	20	27	1	0	0	5	5	11
3	5	5	0	5	5	20	28	0	5	0	5	5	15
4	5	5	0	5	5	20	29	5	5	0	5	5	20
5	5	5	0	5	5	20	30	5	0	0	0	5	10
6	5	5	0	5	5	20	31	5	5	0	5	5	20
7	5	5	0	5	5	20	32	5	5	0	5	5	20
8	5	5	0	5	5	20	33	1	1	0	0	0	2
9	5	5	0	5	5	20	34	1	5	0	5	5	16
10	5	5	0	5	5	20	35	5	5	0	5	5	20
11	5	5	0	5	5	20	36	5	5	0	5	5	20
12	5	5	0	5	5	20	37	5	5	0	5	5	20
13	5	5	0	5	5	20	38	5	5	0	5	5	20
14	5	5	0	5	5	20	39	5	5	0	5	5	20
15	5	5	0	5	5	20	40	5	5	0	5	5	20
16	5	5	0	5	5	20	41	1	1	0	5	5	12
17	5	5	0	5	5	20	42	5	5	0	5	5	20
18	5	5	0	5	5	20	43	5	5	0	5	5	20
19	1	1	0	1	1	4	44	0	5	0	5	5	15
20	1	5	0	5	5	16	45	5	5	0	5	5	20
21	1	1	0	0	1	3	46	5	5	0	5	5	20

22	0	0	0	5	5	10	47	0	5	0	0	5	10
23	5	5	0	5	5	20	48	0	5	0	5	5	15
24	5	5	0	5	5	20	49	5	5	0	5	5	20
25	5	5	0	5	5	20	50	1	0	0	1	5	7
Totales	108	112	0	116	117	453		81	97	0	106	120	404
Gran													857
Total													
Media													17,14

Una vez en posesión de los datos que proporcionan los resultados de los sujetos que participaron en la Encuesta, debe procederse, según Likert (1932) a validar los ítems que formaron parte de ella. En este sentido, Likert (1932) propuso dos tipos diferentes de análisis: en primer lugar, puede emplearse lo que él llamó “Análisis correlacional de los ítems”; si las preferencias del analista no favorecen este tipo de análisis, entonces puede optar por analizar los ítems empleando un segundo tipo de validación, denominado por Likert (1932) “Análisis basado en el criterio de consistencia interna”.

El primer tipo de análisis de los dos mencionados, es decir, el análisis correlacional de los ítems, consiste en calcular la correlación que existe entre cada uno de los ítems y la puntuación total en el cuestionario o test (en otras palabras, la suma total de todos los ítems). Esta correlación es conocida en el marco de la Teoría Clásica de los Tests como *índice de homogeneidad*, IH. Si el ítem analizado mide lo mismo que el resto de ítems, el índice de homogeneidad será elevado, de manera que los sujetos que puntúan alto en el ítem, también tendrán la tendencia a puntuar alto en el cuestionario, y los sujetos que puntúan bajo en el ítem también tenderán a puntuar bajo en el cuestionario. Si el Índice de Homogeneidad es bajo (o

cercano a cero), entonces el ítem analizado no mide lo que mide el resto de ítems. Likert llamó, a los ítems con un índice de homogeneidad bajo, “Ítems Indiferenciadores” (Likert, 1932).

Los ítems indiferenciadores aportan escasa o ninguna información útil sobre la actitud que se está midiendo. Por ello, no tiene sentido combinarlos con el resto de ítems para obtener una puntuación total (Melter y Carmines, 1981). Además, como demuestra la Teoría Clásica de los Tests, su uso podría perjudicar a la fiabilidad y a la validez del test. Por todo esto, los ítems indiferenciadores deben eliminarse.

El cálculo del Índice de Homogeneidad de un ítem, contrastado contra la puntuación total en el test (llamado, para abreviar, correlación ítem-test), tiene un inconveniente que puede resumirse de la siguiente manera: la puntuación total en el test incluye al ítem bajo análisis como componente, es decir, el ítem analizado aparece en las dos variables que se están correlacionando, y eso por supuesto aumentará artificialmente el coeficiente de correlación que se obtenga. Para evitar este efecto, lo que se hace es calcular la correlación entre el ítem y el test una vez que se ha eliminado de éste último la contribución del ítem. Esta correlación recibe el nombre de “*Índice de correlación corregido*”, o IHC, y se indica mediante la expresión matemática $r_{i(T-i)}$. La fórmula para calcular el Índice de Homogeneidad Corregido es (Peters y Van Vorhis, 1940):

$$r_{i(T-i)} = \frac{r_{iT} S_T - S_i}{\sqrt{(S_T^2 + S_i^2) - 2r_{iT} S_T S_i}}$$

Donde r_{iT} es la correlación ítem – test, S_i es la desviación típica que muestra las puntuaciones en el ítem y S_T es la desviación típica que presentan las puntuaciones en el test.

Para interpretar el Índice de Homogeneidad corregido, suele tomarse como valor de referencia 0,20. De manera que todos los ítems que presentan $r_{i(T-i)}$ con valores inferiores a 0,20, son eliminados del banco de ítems por ser indiferenciadores. Aquellos que superan este umbral pueden considerarse homogéneos con la Escala y se aceptan como componentes de ella.

Entonces, procediendo a encontrar el Índice de Homogeneidad Corregido para cada uno de los ítems que fueron diseñados para adelantar la Encuesta que es materia de la presente investigación, tenemos:

Los valores individuales totales, obtenidos por cada uno de los ítems que integraron la Encuesta fueron los siguientes (ver Tabla 1):

Ítem 1: 189; ítem 2: 209; ítem 3: 217; ítem 4: 222; ítem 5: 237. Al mismo tiempo, la suma total de los valores obtenidos por todos los ítems fue 1.074; la media de los valores es 21,48 y la mediana, 25. Entonces, para hallar los valores que serán usados para encontrar el Índice de Homogeneidad Corregido para cada uno de los ítems, se deberá, de acuerdo con la teoría del creador de la escala (Likert, 1932), restar del total de todos los ítems (1.074), los valores de cada uno de los ítems, individualmente considerados. Realizando esta operación, encontramos las siguientes cifras, que serán las utilizadas para emplear la fórmula deducida por Likert:

Ítem 1: $1.074 - 189 = 885$; Ítem 2: $1.074 - 209 = 865$; Ítem 3: $1.074 - 217 = 857$; Ítem 4: $1.074 - 222 = 852$; ítem 5: $1.074 - 237 = 837$.

Por otra parte, la fórmula del cálculo del Índice de Homogeneidad corregido (IHc) implica la obtención del Índice de Homogeneidad (IH) y de las desviaciones típicas del test y de cada ítem. Recordando que las fórmulas para calcular el coeficiente de correlación de Pearson y la desviación típica son:

$$r_{xy} = \frac{\sum_{i=1}^n z_{x_i} \cdot z_{y_i}}{n} \quad S_x = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (X_i - \bar{X})^2}{n}}$$

Donde n es el tamaño de la muestra y z denota puntuaciones típicas.

En la Tabla 2, “Estadísticos para calcular IH”, se muestran los estadísticos necesarios para calcular el Índice de Homogeneidad, IH. Solo hay que recordar que en el caso que interesa a esta investigación, la variable X es el ítem 1 y la variable Y la puntuación en el test.

Tabla 2. Estadísticos para calcular IH.

Sujeto	Item	Item	Item	Item	Item	Test
	1	2	3	4	5	
1	5	5	0	5	5	20
2	5	5	0	5	5	20
3	5	5	0	5	5	20
4	5	5	0	5	5	20
5	5	5	0	5	5	20
6	5	5	0	5	5	20
7	5	5	0	5	5	20
8	5	5	0	5	5	20
9	5	5	0	5	5	20
10	5	5	0	5	5	20
11	5	5	0	5	5	20
12	5	5	0	5	5	20
13	5	5	0	5	5	20

14	5	5	0	5	5	20
15	5	5	0	5	5	20
16	5	5	0	5	5	20
17	5	5	0	5	5	20
18	5	5	0	5	5	20
19	1	1	0	1	1	4
20	1	5	0	5	5	16
21	1	1	0	0	1	3
22	0	0	0	5	5	10
23	5	5	0	5	5	20
24	5	5	0	5	5	20
25	5	5	0	5	5	20
Suma	108	112	0	116	117	453

Media

Tabla 2. (Continuación) Estadísticos para calcular IH.

Sujeto	Item	Item	Item	Item	Item	Test
	1	2	3	4	5	
26	1	0		5	5	11
27	1	0	0	5	5	11
28	0	5	0	5	5	15
29	5	5	0	5	5	20
30	5	0	0	0	5	10
31	5	5	0	5	5	20
32	5	5	0	5	5	20
33	1	1	0	0	0	2
34	1	5	0	5	5	16
35	5	5	0	5	5	20
36	5	5	0	5	5	20
37	5	5	0	5	5	20
38	5	5	0	5	5	20
39	5	5	0	5	5	20

40	5	5	0	5	5	20	
41	1	1	0	5	5	12	
42	5	5	0	5	5	20	
43	5	5	0	5	5	20	
44	0	5	0	5	5	15	
45	5	5	0	5	5	20	
46	5	5	0	5	5	20	
47	0	5	0	0	5	10	
48	0	5	0	5	5	15	
49	5	5	0	5	5	20	
50	1	0	0	1	5	7	
	81	97	0	106	120	404	
Gran Total							857
Suma							21,48
Media							25

El cálculo del índice de Homogeneidad como la correlación entre la puntuación en el ítem y la puntuación en la Escala, ofrece el siguiente inconveniente: la puntuación total en la Escala incluye al ítem como componente, es decir, el ítem analizado aparece en las dos variables que se correlacionan, y esto aumentará artificialmente el coeficiente de correlación que se obtenga. Para evitar este efecto, lo que se hace es calcular la correlación entre el ítem y la Escala, una vez que se ha eliminado de ésta última la contribución del ítem. Esta correlación recibe el nombre de Índice de Homogeneidad corregido (IHC) y se indica mediante la expresión $r_{i(T-i)}$. La fórmula para calcular el Índice de Homogeneidad corregido es (Peters y Van Vorhis, 1940):

$$r_{i(T-i)} = \frac{r_{iT} S_T - S_i}{\sqrt{(S_T^2 + S_i^2) - 2r_{iT} S_T S_i}}$$

Donde r_{iT} es la correlación ítem-test, S_i es la desviación típica que muestran las puntuaciones en el ítem y S_T es la desviación típica que presentan las puntuaciones en la Escala. Para interpretar el Índice de Homogeneidad corregido suele tomarse como valor de referencia 0,20. De manera que todos los ítems que presentan $r_{i(T-i)}$ con valores superiores a 0,20 son adecuados para ser incluidos en los resultados, porque muestran una correlación alta con la puntuación total en la Escala, y, en consecuencia, debe considerarse que poseen confiabilidad y validez para medir la actitud que se está midiendo en la Escala en general. Por el contrario, los ítems cuyo Índice de Homogeneidad corregido es inferior a 0,20 deben ser eliminados, pues presentan una correlación muy baja con la puntuación de los demás ítems en el cuestionario, y deben ser eliminados de la Escala dado que se deben considerar indiferenciadores, para utilizar la terminología introducida por Likert (1932) en la Psicometría.

La fórmula del cálculo del IHc implica la obtención del IH y de las desviaciones típicas de la Escala y del ítem. Ahora bien. Las fórmulas para calcular el Coeficiente de la Correlación de Pearson y la Desviación Típica son:

$$r_{xy} = \frac{\sum_{i=1}^n z_{x_i} \cdot z_{y_i}}{n} \quad S_x = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (X_i - \bar{X})^2}{n}}$$

Donde n es el tamaño de la muestra y z denota puntuaciones típicas.

Con estos datos y fórmulas en mente, puede calcularse el Índice de Homogeneidad, (IH). Tan solo hay que recordar que en este análisis la variable X es el ítem 1 y la variable Y es la puntuación total de la Escala. Luego, el valor del IH será:

$$IH = r_{it} = \frac{\sum z_{item1} \cdot z_{test}}{n} = \frac{13.47}{16} = 0.84$$

Ahora ya es posible calcular el índice de Homogeneidad corregido (IHc):

$$r_{i(T-i)} = \frac{r_{iT} S_T - S_i}{\sqrt{(S_T^2 + S_i^2) - 2r_{iT} S_T S_i}} = \frac{0.84 \cdot 6.23 - 1.29}{\sqrt{(6.23^2 + 1.29^2) - 2 \cdot 0.84 \cdot 6.23 \cdot 1.29}} = 0.76$$

El resultado obtenido indica que el ítem está muy relacionado con el resto de ítems que componen la Escala, debido a que miden la misma actitud.

Repitiendo el mismo procedimiento con los otros tres ítems que compusieron la Escala (cuyos resultados fueron: Item 2: 0,80; Item 4: 0,72; Item 5: 0,64), fue posible afirmar que todos ellos están relacionados entre sí y miden la misma actitud.

Ahora se debe evaluar las propiedades psicométricas de la Escala. En otras palabras, es necesario conocer la confiabilidad y la validez que este instrumento posee. En este sentido, para conocer la confiabilidad puede utilizarse el denominado Coeficiente Alfa de Cronbach, medida estadística que tiene en cuenta la longitud del test, es decir, el número de ítems que lo componen, la varianza del ítem, y la varianza que muestran las puntuaciones totales en él. Si el resultado es igual o superior a 0,70 (Nunnally, 1978), puede afirmarse que el test tiene una confiabilidad suficiente.

Con los datos obtenidos en la Escala de Likert aplicada en esta investigación, se procedió a calcular el coeficiente alfa del cuestionario de actitudes hacia la Rendición de Cuentas. Una vez obtenidas las desviaciones típicas de cada uno de los cuatro ítems que quedaron luego de eliminar el ítem 3, y teniendo en cuenta las puntuaciones totales en la Escala, fue posible aplicar la fórmula del coeficiente alfa de Cronbach, y el resultado obtenido, 0,93, indica que el cuestionario es fiable.

Por otra parte, la validez de un test hace referencia al grado en que un test (en nuestro caso la Escala) mide lo que pretende medir. El estudio de la validez de un test se desarrolla a partir de la verificación de las hipótesis de validación. A su vez, una hipótesis de validación hace referencia a las relaciones que presentará el test objeto de estudio con otras variables, bajo el supuesto de que mide lo que pretenda medir. En el caso que se está analizando, la hipótesis de trabajo (H_1) expresa que las puntuaciones totales en la Escala presentarán una correlación positiva con las actitudes negativas hacia la Rendición de Cuentas, de tal manera que una mayor puntuación en la Escala será compatible con una actitud negativa hacia la Rendición de Cuentas. Como este es el caso de los resultados arrojados por el instrumento que se utilizó, puede decirse que no es posible atribuir estos resultados a la acción del azar (caso en el cual debería aceptarse la Hipótesis de Nulidad, H_0). En consecuencia, debe rechazarse H_0 y concluir que H_1 se debe aceptar. En otras palabras, “Una parte estadísticamente significativa de la población de hombres y mujeres mayores de edad que frecuentan las instalaciones de la Biblioteca Luis Ángel Arango de Bogotá tiene la percepción de que la Administración Pública aprovecha los procesos de Rendición de Cuentas para ocultar actos de corrupción, disfrazándolos de actuaciones transparentes”.

7. CONCLUSIONES

La gran conclusión que puede ser extraída luego de examinar los resultados que fueron discutidos en el apartado anterior, consiste en que un número estadísticamente significativo de los usuarios de la Biblioteca Luis Ángel Arango de Bogotá no creen en la transparencia con que los funcionarios de la administración pública rinden cuentas ante la ciudadanía.

Una segunda conclusión que puede derivarse de la presente investigación puede formularse diciendo que tanto los recursos de tiempo como las limitaciones de espacio y alcance para llevarla a cabo, no permiten generalizar los resultados a una población más amplia del país. En consecuencia, es deseable que algún organismo, oficial o privado, emprenda un estudio más amplio y riguroso que el presente para determinar si los resultados de esta investigación pueden o no generalizarse, y, en caso afirmativo, el Estado colombiano debería implementar alguna forma de asegurar que el proceso de Rendición de Cuentas ofrezca las condiciones que permitan aumentar la confianza de la ciudadanía en la transparencia con que la administración adelanta dicho proceso.

LISTA DE REFERENCIAS

Caracol Radio (2018) en: [caracol/.com.co/radio/2018/02/22nacional/1519254479534664.html](http://caracol.com.co/radio/2018/02/22nacional/1519254479534664.html)

Costa, A. M. (2018). Breves reflexiones sobre la corrupción en Colombia”, en:

<https://www.las2orillas.co/breves-reflexiones-la-corrupcion-colombia>

Departamento Administrativo de la Presidencia de la República. (2015). *Rendición de cuentas*.

En: [es.presidencia.gov.co/dapre/rendición-cuentas](http://es.presidencia.gov.co/dapre/rendicion-cuentas)

Galimberti, U. (2002). *Diccionario de Psicología*. Buenos Aires: Visión.

Likert, Rensis (1930). *A technique for the measurement of attitudes*. New York.

Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales (2016). *Mecanismos para el control social*. En:

www.ugpp.gov.co/participacion-ciudadana-1/mecanismos-de-control-social

Universidad Surcolombiana. (2015). *Rendición de cuentas*. En:

http://www.usco.edu.co/archivosusuarios/12/publicacion_pagina_web/rendicion_de_cuentas

USAID. Bogotá, D.C., 2006. *Modelo de gestión ética para entidades del Estado*.